**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-01 от 23 октября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-07/24 в отношении адвоката**

**Ц.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.06.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи С. районного суда г.М. О.Е.Ю. в отношении адвоката Ц.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, по уголовному делу по обвинению К.Н.Д. и др. судебные заседания назначаются на каждый четверг недели на 15.00, что было согласовано с адвокатом Ц.А.А. 06.06.2024 г. помощник судьи, для напоминания, сообщила адвокату и тот пояснил, что явится в судебное заседание с большим опозданием, поскольку занят в другом судебном заседании. В судебное заседание, назначенное на 06.06.2024 г. адвокат не явился.

 13.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2791 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 25.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

25.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ц.А.А. нарушения п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи С. районного суда г. М. О.Е.Ю., адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 06.06.2024г., об отложении судебного заседания заблаговременно не ходатайствовал.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

24.09.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе.

 25.09.2024г. заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 25.09.2024г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

 25.09.2024г. Совет решением № 11/25-08 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

 23.10.2024г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства, в котором адвокат также выражает согласие с заключением квалификационной комиссии.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

 Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Совет отклоняет ходатайство адвоката об отложении разбирательства дисциплинарного дела, поскольку согласно п.5 ст.24 КПЭА неявка участника дисциплинарного производства не препятствует принятию решения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку адвокат, как независимый советник по правовым вопросам, должен организовывать профессиональную деятельность таким образом, чтобы соблюдались правила, установленные специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая регулирование объема правовой работы по принимаемым поручениям.

Совет отклоняет довод обращения о том, что в рассматриваемом случае адвокатом совершены действия, исключительно направленные на затягивание судебного разбирательства, поскольку исполнение другого поручения, касающегося меры пресечения в виде содержания под стражей (т.е. безусловно связанного с ограничением свободы подзащитного) также является профессиональной обязанностью, как и защита обвиняемой, мера пресечения которой не связана с содержанием под стражей. Совет также не усматривает в действиях адвоката предпочтение исполнения одного поручения другому, поскольку процессуальные действия по двум уголовным делам назначались в разное время в один день, не исключавшее их согласованное осуществление. Данное обстоятельство не отменяет необходимости принятия адвокатом мер к соблюдению требований п.1 ст.14 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи С. районного суда г. М. О.Е.Ю., адвокат не явился в судебное заседание, назначенное на 06.06.2024г., об отложении судебного заседания заблаговременно не ходатайствовал.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ц.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев